



Fundusze Europejskie  
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



SAMORZĄD  
WOJEWÓDZTWA  
WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, 29 lutego 2024 r.

**DPR-III-4-1.434.4.5.2023**

### Strona internetowa prowadzonego postępowania

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: Przygotowanie, zredagowanie, dystrybucja i promocja 26 wydań E-magazynu „Nasz Region” oraz organizacja trzech edycji plebiscytu „Łączy nas WIELkopolskiE”.**

### **WYJAŚNIENIA ORAZ ZMIANA TREŚCI SWZ ORAZ ZMIANA OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

Zamawiający informuje, iż do ww. postępowania zostały złożone pytania. W związku z powyższym działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1, 3, 5, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz dokonuje zmiany treści SWZ. Jednocześnie na podstawie art. 271 ust. 2 i 4 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

#### **Pytanie 1:**

W części XIII „Specyfikacji Warunków Zamówienia”, w punkcie 1. „Opis kryteriów oceny ofert, podpunkt 2. Kryterium 2 – Liczba stron internetowych, na których będzie opublikowany wpis promujący poszczególne numery E-magazynu „Nasz Region” (Ls)”, Zamawiający przyznaje punkty za ilość zadeklarowanych portali, na których będą opublikowane wpisy promujące poszczególne numery E-magazynu „Nasz Region” i wymaga żeby Wykonawca zobowiązał się do realizacji wskaźników efektywności. Jednocześnie w zapisach „Projektowanych postanowień umowy” stanowiących załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w § 10 „Kary umowne” w punkcie 3 Zamawiający określa, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadzie ryzyka za realizację wskaźników KPI.

Rozważając sytuację, w której data zakończenia umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą określona jest na 11 grudnia 2026 r. i jednocześnie jest to dzień, do którego należy opublikować ostatnie wydanie E-magazynu „Nasz Region”, natomiast Zamawiający wymaga, żeby emisja wpisu promującego numer E-magazynu „Nasz Region” we wszystkich wskazanych przez Wykonawcę portalach następowała „po wydaniu każdego z 26 numerów e-magazynu” – zauważamy, że w tym przypadku nie ma możliwości zrealizowania kluczowych wskaźników efektywności, gdyż okres raportowania KPI kończy się również w dniu zakończenia umowy. W tym przypadku kara umowna dla Wykonawcy za „nieosiągnięcie przez Wykonawcę 80% zaplanowanej wartości w kluczowych wskaźnikach efektywnościowych (KPI)” wydaje się być obligatoryjna (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka).

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie w tym zakresie oraz zmianę terminów i stosownych zapisów w Specyfikacji i związanych dokumentach.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający przyjmuje wyjaśnienie w zakresie ograniczonej możliwości zrealizowania statystyk odsłon na portalach (KPI), w sytuacji opublikowania ostatniego (tj. 26 numeru e-magazynu)

w ostatnim dniu trwania umowy (tj. 11 grudnia 2026 roku). W związku z tym Zamawiający dokonuje zmiany OPZ w zakresie harmonogramu emisji e-magazynu „Nasz Region”, w taki sposób, że ostatni numer musi ukazać się nie później niż do 24 listopada 2026 roku.

Tym samym, Zamawiający dokonuje modyfikacji rozdz. IV, Zadanie 1, pkt. 2, ppkt. d) OPZ w następujący sposób:

Było: W 2026 roku powinno ukazać się 10 numerów, przy czym ostatni nie później niż do 11 grudnia 2026 roku,

Jest: W 2026 roku powinno ukazać się 10 numerów, przy czym ostatni nie później niż do 24 listopada 2026 roku.

### **Pytanie 2:**

W rozdziale IV „Opisu Przedmiotu zamówienia”, w punkcie „Zadanie 2”, podpunkt „o”, Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do zapewnienia udziału co najmniej 10 nominowanych w wydarzeniach związanych z 20 leciem Polski w UE, których organizatorem/współorganizatorem będzie Zamawiający. Wydarzenia odbędą się w maju lub czerwcu na terenie Poznania;

W związku z powyższym oraz prawdopodobieństwem, że „zapewnienie udziału” może wiązać się z kosztami, które Wykonawca powinien uwzględnić w cenie oferty, prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie:

- ile będzie wydarzeń?
- jaka jest minimalna liczba wydarzeń, w których Wykonawca jest zobowiązany zapewnić co najmniej 10 nominowanych?
- w jakich terminach (dzień i miesiąc) odbędą się wydarzenia?
- w jakim charakterze przedstawiciele nominowanych będą uczestniczyć w planowanych wydarzeniach?
- czy nominowani zobligowani będą do przygotowania materiałów promocyjnych, reklamowych etc. ?
- czy i kiedy zostanie przedstawiony harmonogram wydarzeń?
- jaką odpowiedzialność ponosi Wykonawca, gdy nie uda się wyłonić 10 nominowanych, np. w przypadku terminów kolidujących z innymi zobowiązaniami nominowanych?
- kto poniesie koszt pokrycia wydatków nominowanych związanych z udziałem w wydarzeniach (np. koszt dojazdów, zakwaterowania)?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający rezygnuje z wymogu zapewnienia udziału co najmniej 10 nominowanych w wydarzeniach związanych z 20-leciem Polski w UE, których organizatorem/współorganizatorem będzie Zamawiający.

Tym samym, dokonuje zmiany OPZ poprzez wykreślenie zapisu z rozdz. IV, Zadanie 2, pkt. 1 ppkt. o).

### **Pytanie 3:**

W rozdziale IV „Opisu Przedmiotu zamówienia”, w punkcie „Zadanie 1”, podpunkcie „f”, Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę, aby co najmniej czterech bohaterów artykułów/reportaży (np. beneficjentów, uczestników, grantobiorców, operatorów) opisywanych w ramach jednego numeru E-magazynu opublikowało na swoich stronach i/lub mediach społecznościowych wpisy informujące o tym fakcie. Wpis powinien zawierać co najmniej link do danego numeru E-magazynu;

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy Zamawiający przewiduje okoliczność, że bohaterowie nie wyrażą zgody na opublikowanie na swoich stronach wpisów lub że w ogóle nie mają lub nie prowadzą stron/kont w mediach społecznościowych? Czy Wykonawca powinien poszukiwać lub wybierać ewentualnych bohaterów tylko wśród tych osób, które posiadają/prowadzą aktywne konta w mediach społecznościowych?

#### Odpowiedź:

Beneficjenci są zobowiązani do wypełniania konkretnych obowiązków informacyjno-promocyjnych, które wynikają bezpośrednio z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. i są określone w umowie o dofinansowanie projektu. Jednym z nich jest obowiązek umieszczenia opisu projektu na stronie internetowej i w mediach społecznościowych. Jeżeli beneficjent nie posiada takiego profilu, musi go założyć (przynajmniej jeden profil). Beneficjenci realizując swój projekt, biorą udział w komunikacji Funduszy Europejskich i muszą informować o tym opinię publiczną. Z tego względu, Zamawiający nie bierze pod uwagę sytuacji, w której beneficjent nie będzie posiadał strony internetowej czy profilu w mediach społecznościowych. Jednocześnie, Wykonawca realizując OPZ w tym zakresie, musi mieć na względzie aktywność beneficjenta w internecie, jego chęć i otwartość na współpracę w zakresie artykułów/reportaży itd.

#### **Pytanie 4:**

W rozdziale VI „Opisu Przedmiotu zamówienia”, w punkcie 11, podpunktach a1, a2, a3 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do realizacji wskaźników efektywności KPI. Dla plebiscytu „Łączy nas WIELkopolskie” wygenerowanie publikacji na temat wydarzenia:

a1) Dla edycji specjalnej odbywającej się w 2024 roku (pomiar do 30.06.2024): 10 publikacji w mediach papierowych i online,

a2) Dla edycji odbywającej się w 2025 roku (pomiar do 31.12.2025): 12 publikacji w mediach papierowych i online;

a3) Dla edycji odbywającej się w 2026 roku (pomiar do 30.11.2026): 15 publikacji w mediach papierowych i online;

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy Wykonawca ma dostarczyć do protokołu odbioru materiały dowodowe potwierdzające publikację w mediach papierowych i online, jeśli tak, to w jakiej formie powinny zostać przedstawione – np. czy dla mediów papierowych powinien być to egzemplarz gazety? Czy Zamawiający dopuszcza w celu realizacji wskaźników efektywności KPI możliwość wykorzystania części budżetu przeznaczonego na promocję (określonego w rozdziale IV „Opisu Przedmiotu zamówienia”, punkt „Zadanie 2”, podpunkt „n”)?

#### Odpowiedź:

Dla potwierdzenia osiągnięcia wskaźnika, o którym mowa w pytaniu, Zamawiający będzie oczekiwał screenów artykułów, które ukazały się w mediach papierowych i online na temat konkretnej edycji plebiscytu. Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania części budżetu przeznaczonego na promocję plebiscytu (określonego w rozdz. IV, Zadanie 2, pkt 1, ppkt n)) na potrzeby osiągnięcia wskaźnika.

#### **Pytanie 5:**

W części XIII „Specyfikacji Warunków Zamówienia”, w punkcie 4. „Opis kryteriów oceny ofert, podpunkt 4. Kryterium 4 – Czas realizacji strony Plebiscytu (Cz)”, Wykonawca może zadeklarować w ofercie realizację strony Plebiscytu w czasie krótszym od wymaganego w rozdz. IV – Zadanie 2 OPZ, tj. dostarczy wersję gotowej strony Plebiscytu z mechanizmem głosowania, zgodnie z zasadami określonymi w OPZ oraz Wytycznymi dla Wykonawcy w zakresie utworzenia strony, mechanizmu głosowania i weryfikacji głosów w plebiscycie „Łączy nas WIELkopolskiE” (stanowiącymi załącznik nr 1 do OPZ) i Wytycznymi Polityki Bezpieczeństwa Informacji (stanowiącego załącznik nr 2 do OPZ) w terminie wcześniejszym niż 30 dni od podpisania Umowy.

Z cytowanych zapisów jednoznacznie wynika, że strona plebiscytu musi zostać zrealizowana w terminie do 30 dni od daty podpisania umowy lub w krótszym, nawet 23-dniowym, jeśli Wykonawca zadeklarował taki termin w zamian za dodatkowe 14 punktów w ocenie.

Jednocześnie w „Szczegółowym opisie zamówienia”, Rozdział VIII, punkt 3 Zamawiający informuje o konieczności opracowania przez Wykonawcę analizy ryzyka opartej o normy ISO 27005 lub zgodnie z wytycznymi NIST z uwzględnieniem etapu projektowania, wdrażania i utrzymania. Zamawiający

jednoznacznie określa, że serwis, w którym będzie przeprowadzany plebiscyt (strona internetowa plebiscytu) powinien zostać zaprojektowany, wykonany i wdrożony z uwzględnieniem ochrony danych osobowych w nim przetwarzanych, z zastosowaniem mechanizmów bezpieczeństwa wynikających z RODO dobranych na podstawie przeprowadzonej analizy ryzyka, a sama analiza podlega akceptacji Zamawiającego.

Z powyższego wynika, że po podpisaniu umowy i przed przystąpieniem do jakichkolwiek prac związanych z realizacją strony plebiscytu, Wykonawca musi uzyskać akceptację Zamawiającego dla opracowanej analizy ryzyka obejmującej projektowanie, wdrożenie i utrzymanie serwisu. Zamawiający nie określił terminu wykonania analizy ryzyka, terminu uzyskania akceptacji analizy, terminów dotyczących wprowadzenia ewentualnych zmian, aktualizacji czy uzupełnień. Wykonawca może nie mieć wpływu na bieg i długość terminów związanych z działaniami Zamawiającego.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę zapisów w Specyfikacji warunków zamówienia, Opisie przedmiotu zamówienia i pozostałych dokumentach w taki sposób, aby termin 30 dni na utworzenie strony i mechanizmu głosowania w plebiscycie (lub krótszy zadeklarowany w ofercie) był liczony od dnia uzyskania akceptacji Zamawiającego dla analizy ryzyka opracowanej przez Wykonawcę.

#### Odpowiedź:

System teleinformatyczny, w którym przetwarzane są dane osobowe powinien być zabezpieczony adekwatnie do ryzyka. Ryzyka te określa producent/wykonawca systemu (w imieniu Zamawiającego, który jest administratorem danych osobowych w rozumieniu RODO), ponieważ to on dobiera środki techniczne dla prawidłowego zabezpieczenia danych osobowych. Przepisy określone w art. 32 RODO wymagają, wprost aby administrator danych czy podmiot przetwarzający dokonał analizy ryzyka i na tej podstawie dobrał odpowiednie środki ochrony.

W ramach kontroli czy podmiot przetwarzający ocenił, i dobrał do tej oceny adekwatne środki ochrony przeprowadza się tzw. analizę ryzyka. Zamawiający powinien ją ocenić/zaakceptować.

Istotne jest, aby system był zabezpieczony zgodnie z analizą i oddany Zamawiającemu w terminach przez niego wymaganych tj. 30 dni od podpisania umowy lub krótszym, adekwatnym do zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie. Oznacza to, że analizę ryzyka i gotową stronę Plebiscytu z mechanizmem głosowania wykonaną zgodnie z zasadami określonymi w OPZ oraz Wytycznymi dla Wykonawcy w zakresie utworzenia strony, mechanizmu głosowania i weryfikacji głosów w plebiscycie „Łączy nas WIELkopolskiE” (stanowiącymi załącznik nr 1 do OPZ) i Wytycznymi Polityki Bezpieczeństwa Informacji (stanowiącego załącznik nr 2 do OPZ), należy dostarczyć Zamawiającemu w terminach określonych w zdaniu wcześniejszym. Zamawiający dokona akceptacji analizy ryzyka po dostarczeniu gotowego produktu.

Warto podkreślić, że zaprojektowanie systemu (w tym analizy ryzyka) i wdrażanie zabezpieczeń (implementacja zabezpieczeń) jest procesem ciągłym i powiązany z jego wdrożeniem. Działania te mogą być prowadzone równolegle, ale ostateczny kształt oddanego przedmiotu umowy powinien odpowiadać tej analizie tj. zawierać zabezpieczenia w niej wynikające.

Tym samym Zamawiający doprecyzowuje OPZ w rozdz. VIII pkt. 3, poprzez dodanie zapisu o następującym brzmieniu:

Akceptacja przez Zamawiającego analizy ryzyka, następuje po terminach przez niego wymaganych tj. 30 dni od podpisania umowy lub krótszym, adekwatnym do zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie.

#### **Pytanie 6:**

W rozdziale IV „Wytycznych w zakresie utworzenia strony” w punkcie 2 Zamawiający opisuje ograniczenie możliwości oddawania głosu w plebiscycie: „Projekty rozdzielone są równo pomiędzy 4 kategorie. W każdej kategorii jest zestaw 5-ciu projektów. Można w danej kategorii spośród wspomnianych wyżej 5 projektów oddać tylko 1 głos w danym dniu. Można oddać maksymalnie 4 głosy dziennie.”

Według „Wymagań szczegółowych modułu/plugina” do utworzenia i weryfikacji głosującego użytkownika jest wymagany jedynie adres e mail, na który przesyłany jest kod OTP. Biorąc pod

uwagę, że np. nazwa konta w serwisie google.com (adres email \*@gmail.com) może mieć 30 znaków to przy użyciu „wędrującej kropki” można wykorzystać jeden adres email do przesłania kodu OTP 29 razy, co umożliwi oddanie 116 głosów przez jednego użytkownika.

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób definiowany jest głosujący „użytkownik” w kontekście ograniczenia zakładanego przez Zamawiającego? Czy identyfikacja opiera się o sesję sieciową, adres IP klienta, email lub powiązanie email + imię (nick) ewentualnie email + imię (nick) + nazwisko?

#### Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy załącznika nr 1 do OPZ (Wytyczne dla Wykonawcy w zakresie utworzenia strony, mechanizmu głosowania i weryfikacji głosów w plebiscycie „łączy nas WIELkopolskiE”), wyjaśniając co następuje.

Głosujący „Użytkownik” w zaproponowanej relacji bazy danych jest zdefiniowany w tabeli plebiscite\_voters. Identyfikacja (w wersji POC) opierała się na polu token (na pole token nałożone ograniczenie w bazie danych jako unikalne - po tym był identyfikowany osobny użytkownik).

token = base64\_encode(email)

Czyli de facto sam email. Zabieg z szyfrowaniem miał uniknąć sytuacji z przechowywaniem danych wrażliwych w postaci jawnej. Oczywiście istnieje pełna dowolność jak tę funkcję można rozszerzyć (email plus sesja, email plus IP, email plus nick). Funkcję token można nadpisać np.

token = base64\_encode (email + nick).

Zamawiający potwierdza kwestię pseudo różnych kont np. na domenie gmail. Celem Zamawiającego jest znalezienie złotego środka pomiędzy skutecznym zabezpieczeniem się poprzez jednoznaczną weryfikacją tożsamości (potwierdzenie przez telefon, dodatkowy email, pesel, biometria itp.) a rozdz. IV „Wytycznych w zakresie utworzenia strony” pkt 1, w którym „Wykonawca zapewni prostotę i przejrzystość oraz intuicyjność wszystkich mechanizmów umożliwiających oddanie głosu”. W tym przypadku Zamawiający bierze pod uwagę głównie osoby starsze, wykluczone, bo do nich też jest kierowany ten Plebiscyt.

Ideą tego głosowania jest wsparcie właściwych beneficjentów, za właściwe projekty. Chęć wsparcia takiego projektu można wyrazić poprzez zaangażowanie całej rodziny, czy nawet w sposób bardziej kreatywny (jak wspomniany wyżej). Głosujący dadzą w ten sposób wyraz jak bardzo im zależy na danym projekcie. Niech każdy z głosujących zadba o te różne „pseudo” konta i przepisze te 29 kody OTP po 4 razy... To już znaczy, że mu bardzo zależy, zadaje sobie dodatkowy wysiłek i używa całej swojej pomysłowości i przez to widać jego twórczy wkład. Z pozoru na granicy być może gry fair play, ale jeszcze w obszarze dozwolonym przez plebiscyt.

Każdy z głosujących może tak zrobić, to znaczy na pewno "każdy człowiek". Tutaj tkwi rozwiązanie tego problemu. Nie każdy bot, tylko każdy człowiek. Chodzi o to by za danym głosem stał z krwi i kości człowiek. Kto zaloguje się 29 razy przepisze kod OTP po 4 razy dziennie? Tylko człowiek, któremu na tym bardzo zależy. A to jest idealny kandydat na głosującego w plebiscycie „łączy nas WIELkopolskiE”.

#### **Pytanie 7:**

W rozdziale IV „Wytycznych w zakresie utworzenia strony” w punkcie 4 podpunkt 3 Zamawiający wymaga, aby modułu/pluginu umożliwiający przeprowadzenie plebiscytu oraz weryfikację uzyskanych przy jego pomocy wyników umożliwiał tworzenie raportów cząstkowych, całościowych oraz szacunkowych w czasie trwania całego plebiscytu.

W związku z powyższym prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie jakiego typu i rodzaju dane powinny być przedstawiane w poszczególnych raportach – szacunkowym, częściowym i całościowym – oraz w jakim formacie lub formatach powinny być dostępne poszczególne rodzaje raportów?

#### Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy załącznika nr 1 do OPZ (Wytyczne dla Wykonawcy w zakresie utworzenia strony, mechanizmu głosowania i weryfikacji głosów w plebiscycie „łączy nas WIELkopolskiE”), wyjaśniając co następuje.

#### Raport częściowy:

Dotyczy konkretnej kategorii (w czasie).

Zamawiający chce zobaczyć z bieżących wyników (na przykład w drugim dniu trwania głosowania, a potem przedostatnim itp.), ile sumarycznie głosów otrzymał każdy projekt w danej kategorii (nazwy projektów są przedstawione malejąco jeżeli chodzi o liczbę oddanych głosów). Skutkuje to stworzeniem tabelki z podpisem nazwy kategorii, gdzie w wierszach będą nazwy projektów, a w kolumnach liczby głosów.

#### Raport szacunkowy:

Ten sam raport co powyżej, tylko, że wyrażony w procentach (unormowany przez całkowitą liczbę głosów w danej kategorii i pomnożony przez 100%)

#### Raport całościowy na dany dzień (bieżące wyniki głosowania):

Zebrać Raport częściowy dla każdej kategorii (od chwili rozpoczęcia plebiscytu, aż do teraz).

Zebrać Raport szacunkowy dla każdej kategorii (od chwili rozpoczęcia plebiscytu, aż do teraz).

#### Raport całościowy - wyniki głosowania w plebiscycie:

Zebrać Raport częściowy dla każdej kategorii (od chwili rozpoczęcia plebiscytu aż do daty zakończenia plebiscytu)

Zebrać Raport szacunkowy dla każdej kategorii (od chwili rozpoczęcia plebiscytu aż do daty zakończenia plebiscytu)

Warto zwrócić uwagę tutaj, jak dużą rolę pełnią prawidłowo działające filtry czasowe, ale także filtry kategorii (oraz możliwość odjęcia nadużytych głosów rozpoznanych jako FRAUD).

Poprzez filtrowanie Zamawiający rozumie zebranie danych (zsumownie głosów), których czas powstania mieści się w filtrowanym zakresie, albo(i) kategoria jest równa filtrowanej kategorii.

Raport ma być dynamicznie tworzony (tak jak w poprzednich wersjach plebiscytu) jako widget html z raportem całościowym na dany dzień na stronie plebiscytu (w wersji rozbudowanej z dołączonym wykresem typu histogram), tak aby każdy mógł śledzić wyniki głosowania na bieżąco i po oddaniu głosu zobaczyć zmianę, swój wpływ na głosowanie.

Po przefiltrowaniu danych i otrzymaniu tego co potrzeba (w panelu admina po zalogowaniu się przez Zamawiającego) można też te dane wyeksportować do formatu CSV na potrzeby wewnętrzne Zamawiającego.

A dalej już nawet Excellem (Calc z Open Office) albo bardziej zaawansowanym toolem zinterpretować jako wykres typu histogram i załączyć do dokumentów.

Zamawiający podaje przykład raportu:

Kategoria 1:

Projekt 1 - 120

Projekt 4 - 80

Projekt 3 - 20

Projekt 2 - 10

Kategoria 2:

....

Kategoria 3:

....

Kategoria 4:

....

lub

Kategoria 1:

Projekt 1 - 52,18 %

Projekt 4 - 34,78 %

Projekt 3 - 8,70 %

Projekt 2 - 4,34 %

Kategoria 2:

....

Kategoria 3:

....

Kategoria 4:

....

#### **Pytanie 8:**

Dokument „Wytyczne w zakresie utworzenia strony” zawiera ilustracje obejmujące diagram relacji w bazie danych oraz zrzut ekranu z rekordami z tabeli. Informacje ujawnione w tabeli – nazwy kategorii projektów, projekty, nazwy pól i daty wskazują, że Zamawiający posiada już lub testuje rozwiązanie, które zapewnia przeprowadzenie głosowania w plebiscycie. Także bardzo dokładne, szczegółowe opisanie konfiguracji bazy, pól, filtrów, mechanizmów, stosowana semantyka wskazuje na istniejące rozwiązanie, które może spełniać warunki Zamawiającego w zakresie utworzenia strony, mechanizmu głosowania i weryfikacji głosów w plebiscycie.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także krótki termin jaki wyznaczył Zamawiający na zrealizowanie strony internetowej plebiscytu, prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy Zamawiający testował takie moduły lub pluginy pod kątem spełnienia wymagań Zamawiającego, czy Zamawiający posiada wiedzę na temat modułów lub pluginów umożliwiających przeprowadzenie głosowanie w plebiscycie zgodnie ze Specyfikacją. Prosimy także by Zamawiający podał nazwę i producenta (twórcę) modułu lub pluginu spełniającego warunki postępowania, jeśli taki został Zamawiającemu wskazany, zaproponowany lub przez Zamawiającego wybrany.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający testował rozwiązania, które zapewnią przeprowadzenie głosowania w oparciu o „Wytyczne w zakresie utworzenia strony” (zał. nr 1 do OPZ). Do Wykonawcy będzie należał wybór pluginów i modułów, umożliwiających przeprowadzenie głosowania w plebiscycie. Wskazujemy na kilka przykładowych darmowych modułów do wykorzystania z ogólnodostępnej biblioteki do Web Designu takich jak:

Chart.js (do tworzenia eleganckich wykresów/histogramów)

<https://github.com/brosenberger/module-chartee> (co prawda dla Magento2, ale ma odniesienie do Chart.js)

Bootstrap 4.0 (do tworzenia eleganckich formularzy, pomocny serwis <https://www.layoutit.com/build>)

Guzzle (pomocne w backendowej walidacji ReCaptchy)

<https://www.phpguzzle.org/pl/>

Faker (pomocne przy testach):

<https://github.com/FakerPHP/Faker>

Na potrzeby opracowania „Wytycznych w zakresie utworzenia strony” powstała wersja robocza kodu modułu, która ma charakter testowy i Zamawiający potwierdza, że spełnia ona wymagania do utworzenia strony Plebiscytu.

Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie przedłużenia terminu składania i otwarcia ofert oraz zmiany terminu związania ofertą:

1. Termin składania ofert

Było:

Rozdz. XI ust. 1 pkt. 1.1. Składanie ofert w postaci elektronicznej: Ofertę należy złożyć poprzez System e-ZP w terminie do dnia 4 marca 2024 roku, do godz. 10:00.

Jest:

Rozdz. XI ust. 1 pkt. 1.1. Składanie ofert w postaci elektronicznej: Ofertę należy złożyć poprzez System e-ZP w terminie **do dnia 7 marca 2024 roku, do godz. 10:00.**

2. Termin otwarcia ofert

Było:

Rozdz. XI ust. 2 pkt 2.2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 4 marca 2024 roku o godz. 10:30.

Jest:

Rozdz. XI ust. 2 pkt 2.2. Otwarcie ofert nastąpi **w dniu 7 marca 2024 roku o godz. 10:30.**

3. Termin związania ofertą

Było:

Rozdz. IX - W niniejszym postępowaniu Wykonawca jest związany ofertą do dnia 2 kwietnia 2024 r.

Jest:

Rozdz. IX - W niniejszym postępowaniu Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 5 kwietnia 2024 r.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że niniejsze wyjaśnienia i zmiany treści SWZ stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia i są wiążące przy składaniu ofert.

*Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej*

*/-/*

*Danuta Sowińska*